

Markt: Treffen von AN und NF

- Indirekter Tausch: AN fragt Geld nach, NF bietet Geld an
- Direkter Tausch: Gut gegen Gut, Märkte sind nicht abgrenzbar, da alle Güter involviert
- Totalanalyse untersucht Zusammenspiel aller Märkte
- **Arbeitsteilung** erfordert Koordination, in MW durch Preise, macht abhängig, erfordert daher Rechtssicherheit
- Preistheorie geht von **Gleichgewicht** auf allen Märkten bei Konstanz der Daten aus, keine Verbesserung der Koordination möglich
- Statisches Gleichgewicht: es gibt Kräfte, die den Markt immer zum Gleichgewicht führen
- Wettbewerbstheorie untersucht Ungleichgewichte, Zeit ist wichtig
- Statische Analyse: Zeit unwichtig
- Komparativ-statische Analyse: Vergleich zweier Zustände
- Dynamische Analyse: Daten von t_1 sind von t_0 abhängig (z.B. Cob-Web-Theorem)
- **Marktabgrenzung** (homogener Markt (Jevans: Preiseinheitlichkeit) unrealistisch)
- Sachlich (z.B. Produktionstechnik), räumlich (Transportkosten), zeitlich
- Vollkommen vs. unvollkommen
- Offen vs. geschlossen (Lizenzen, Zulassungen, Marktein-/austrittsschranken)
- Organisiert vs. spontan
- Frei vs. reguliert
- **SVE-Paradigma:** Marktstruktur \rightarrow Marktverhalten \rightarrow Marktergebnis

Marktformen 1:

- **Polypol:** Preis ist Datum, $p? \rightarrow NF?$, Mengenanpasser
- Begründung für steigendes AN fehlt
- $G(x)=E(x)-K(x)$, $G'(x)=E'(x)-K'(x)=0 \rightarrow E'(x)=K'(x)$
- Sind K' zu hoch, weitet U x bis zur Kapazitätsgrenze aus, reicht das nicht, scheidet es Grenzanbieter aus [Grafik 1]
- Andere Begründung: $K(x)=F+v(x)$ [$K(0)=F$] $\rightarrow K'(x)=dK/dx=v'(x)$, $DVK(x)=v(x)/x$, $DTK(x)=F/x+v(x)/x$ [Grafik 2,3]
- **Monopol:** kann Punkt auf seiner PAF frei wählen
- $E=p(x)=p(x)x \rightarrow dE/dx=(dp/dx)x+p(x)(dx/dx) \rightarrow (dp/dx)x+p$ mit $dp/dx < 0$, da Preismechanismus \rightarrow also $E'=p+(-dp/dx)x$ mit p als Erlös durch die zusätzliche Einheit und $(-dp/dx)x$ als Preiskorrektur für alle Einheiten, wegen der geänderten Menge
- E' verläuft unter NF
- $p=a-bx \rightarrow E(x)=ax-bx^2 \rightarrow E'(x)=a-2bx \rightarrow E$ ist jetzt Parabel [Grafik 4]
- Preisbildung nach Cournot'schem Punkt [Grafik 5]

Mehrproduktunternehmung: unverbundene Produktion (Parallelproduktion) oder

- verbundene Produktion (Alternativ- oder Kuppelproduktion)
- **AP:** strikt (entweder – oder) oder simultan (beides wird produziert)
- Strikte AP: Entscheidung nach Opportunitätskosten. X wird produziert, wenn es die DVK (Fixkosten sind bei beiden Produkten gleich) deckt und den maximalen entgangenen Gewinn durch Y [Grafik 6] \rightarrow VWL-Preisbegriff: Preis = Wert anderer Verwendungsmöglichkeit
- Simultane AP: $A=$ Arbeit; $x=aA_x$; $y=bA_y$; $A_x+A_y=A=$ gesamte Arbeitsmenge
- $A=x/a+y/b \rightarrow abA=bx+ay \rightarrow y=bA-(b/a)x =$ Transformationskurve, d.h. Outputkombination bei fixem Faktoreinsatz
- Bsp. Nichtlinearität: $x=A_x^2$, $y=A_y \rightarrow A=A_x+A_y=\sqrt{x}+y \rightarrow y=A-\sqrt{x}$ [Grafik 7]

- Erweiterung um 2. PF: $x=f(A_x, B_x)$; $y=f(A_y, B_y)$; $A=A_x+A_y$; $B=B_x+B_y$
 Bsp. Vicksell-Cobb-Douglas-Produktionsfunktion: $x=A_x^a B_x^{\beta}$ mit $a+\beta=1$
- Kosten sollen Minimal sein, Preis=Ertragsverhältnis $\rightarrow p_A/p_B=(dx/dA_x) / (dx/dB_x)$
 Kostenlinie: $k=p_A \cdot A+p_B \cdot B$. Ideal ist der Tangentialpunkt von Mengen- und Kostenlinie, der am weitesten vom Ursprung entfernt ist [Grafik 8]
 $p_B \cdot B=k-p_A \cdot A \rightarrow B=k/p_B-(p_A/p_B) \cdot A$
 $x=f(A,B) \rightarrow dx=(dx/dA)dA+(dx/dB)dB \rightarrow$ mit $dx=0 \rightarrow (dx/dA) / (dx/dB)=-dB/dA$
 Die Transformationskurve verläuft dabei konkav [Grafik 9]
- Sind A und B nicht beliebig substituierbar, $x=aA_x$; $y=bA_y$; $x=cB_x$; $y=dB_y$, weil es limitationale PF gibt, also $A_x+A_y \leq A$; $B_x+B_y \leq B$, so müssen die Transformationskurven einzeln bestimmt werden, wobei man davon ausgeht, der jeweils andere PF sei nicht beschränkt [Grafik 10]
 Exkurs: herrscht gar keine Substitutionalität, ergibt sich die Transformationskurve nach Leontieff [Grafik 11]
 Produktionsentscheidung bei limitationalen PF: $x/a+y/b \leq A$; $x/c+y/d \leq B \rightarrow bx+ay \leq abA \rightarrow y? \rightarrow x?$ (B analog \rightarrow beide Restriktionen müssen erfüllt sein)
- Die Produktion wird aber auch von den Produktmärkten bestimmt: Erlöslinie bei fixen Preisen (Mengenanpasser) $E=p_x x+p_y y \rightarrow y=E/p_y-(p_x/p_y)x$ [Grafik 12]
- Bei variablen Preisen $p_x=b_x-a_x x$; $p_y=b_y-a_y y$; $E=p_x x+p_y y \rightarrow E=b_x x-a_x x^2+b_y y-a_y y^2 \rightarrow$ aus den Erlösgeraden werden Erlöselipsen [Grafik 13]
- Zur Gewinnmaximierung muss $G'(x)=G'(y)$ sein, also das Gut mit dem jeweils höchsten Gewinn produziert werden
 Bsp. $x+ay=c$ mit $a < 1$, d.h. eine Kapazitätseinheit produziert 1 x oder a y
 $G=G_x(x)+G_y(y) \rightarrow dG/dx=dG_x/dx + dG_y/dy \cdot (dy/dx)$ und $G=\max!$ $\rightarrow dG/dx=0$ und $ay=c-x \rightarrow y=c/a-x/a \rightarrow dy/dx=-1/a$
 $\rightarrow 0=dG_x/dx + dG_y/dy \cdot (-1/a) \rightarrow dG_x/dx = dG_y/dy \cdot (1/a)$
 Rechenbeispiel: PAF: $p_x=100-x \rightarrow E_x(x)=100x-x^2 \rightarrow E_x'(x)=100-2x$; $K_x(x)=10+3x \rightarrow K_x'(x)=3$; $E_x'(x)=K_x'(x) \rightarrow 100-2x=3 \rightarrow x=48,5$
 $p_y=150-2y \rightarrow E_y(y)=150y-2y^2 \rightarrow E_y'(y)=150-4y$; $K_y(y)=20+y \rightarrow K_y'(y)=1$;
 $E_y'(y)=K_y'(y) \rightarrow 150-4y=1 \rightarrow y=37,25$
 Kapazitätsgrenze: $x+2y=100$, aber $48,5+2 \cdot 37,25 > 100$, also Kapazitätsüberschreitung
 $\rightarrow G=G_x(x)+G_y(y)=E_x(x)-K_x(x)+E_y(y)-K_y(y) \rightarrow G=100x-x^2-10-3x+150y-2y^2-20-y \rightarrow$
 $G=97x-x^2-30+149y-2y^2 \rightarrow$ mit $x+2y=100 \rightarrow 2y=100-x \rightarrow y=50-(1/2)x \rightarrow dy/dx=-1/2$
 $\rightarrow dG/dx=97-2x+(149-4y) \cdot (-1/2) \rightarrow$ mit $G=\max!$ $\rightarrow dG/dx=0 \rightarrow 0=22,5-2x+2y \rightarrow$ mit $2y=100-x \rightarrow 0=122,5-3x \rightarrow x=40^{10/12} \rightarrow y=29^{7/12} \#$
- **KP** (= beide Produkte fallen an, z.B. Ungüter): fixes oder flexibles Verhältnis
- Totale Kuppelproduktion oder partielle KP (P. müssen einzeln nachbehandelt werden)
- TKP: Kosten können nicht sinnvoll aufgeteilt werden, da immer beides anfällt. Man kann also z.B. alle k x zuordnen, so dass y keine Kosten zu tragen hat. Ist $p_y > 0$ sinken eben die $k'(x)$
 Kupplungsverhältnis: $y=ax \rightarrow a=y/x$; 1 komplexe Gütereinheit= $\{x, ay\}$
 $K_x(x)=K_y(ax) \rightarrow dK_y(y)/dy=dK_x(x)/dx \cdot (dx/dy)$ mit $dy/dx=a$ bzw. $dx/dy=1/a$ und
 $G=F_x(x)x+F_y(y)y-K(x) \rightarrow dG/dx=d F_x(x)x/dx+d F_y(y)y/dy \cdot (dy/dx=a)-dK(x)/dx$
 Rechenbeispiel: $p_x=100-x$; $p_y=20-y$; $K(x)=10+10x$; $y=2x \rightarrow G=100x-x^2+20y-y^2-10-10x$
 $\rightarrow dG/dx=0=100-2x+(20-2y)dy/dx-10 \rightarrow$ mit $dy/dx=2 \rightarrow 0=130-2x-4y \rightarrow$ mit $y=2x \rightarrow x=13 \rightarrow y=26$
 $\rightarrow E_x(x)=100-2 \cdot 13 > 0$; $E_y(y)=20-2 \cdot 26 < 0$, y verursacht also ungedeckte Kosten. Da $K'(y)$ per definitionem 0, erhalten wir die optimalen Absatzmengen (ohne Kuppelproduktion): $E_y'(y)=20-2y=0 \rightarrow y=10$ und $E_x'(x)=100-20x=10=K'(x) \rightarrow x=45$.
 Aber $x=45 \rightarrow y=90 \rightarrow$ also $y=80$ an Ungütern. (Lohnt je nach Vernichtungskosten.)

Marktformen 2:

- **Oligopol:** Lernprozess von der polypolistischen zur oligopolistischen Verhaltensweise
- Oligopolistische Aktionsparameter: Menge und Preis [Grafik 14]
- **Bertrand-Modell:** jeder glaubt bei ? p reagiert niemand sonst → es gibt also alles zu gewinnen/verlieren ($e_{p,x} \rightarrow 8$; polypolistische Verhaltensweise) [Grafik 15] → alle senken also immer weiter die Preise → da alle unterschiedliche K' fliegt einer nach dem anderen raus (Preiskampf)
- **Chamberlin-Heuß-Modell:** jeder erwartet eine Reaktion der anderen;
 $e_{x,p} = (\frac{x}{p}) / (\frac{p}{x}) \rightarrow \frac{dx}{dp} \cdot \frac{p}{x} \cdot (-1)$ mit $p = a - bx \rightarrow \frac{dp}{dx} = -b \rightarrow \frac{dx}{dp} = -1/b \rightarrow = -1/b \cdot \frac{p}{x} \cdot (-1) \rightarrow = p/bx \rightarrow e_{x,p} = p/(a-p) \rightarrow e$ ist für jedes p auf allen Funktionen unabhängig von der Menge gleich [Grafik 16]
- Polypol: e wird überschätzt → Oligopol: e wird richtig geschätzt
- Jeder will $E' = K'$ erreichen → U mit niedrigsten K' wird Preisführer, da Gefolgschaftspreis > Optimalpreis → Preisführer (I) lässt Verfolger (II) überleben und wählt p_I nur knapp unter p_{II} [Grafik 17]
 II kann Preis nur senken, wenn er zugleich die Menge einschränkt, sonst $K' > E'$
- **Cournot-Modell:** der Konkurrent macht die Preisänderung mit, behält die Menge aber bei [Grafik 18]
- Die Konkurrenz bestimmt die eigene Reaktionsgerade, indem sie die neue Menge in die Reaktionsfunktion $R(x_{neu})$ einsetzt bis $R_1 = R_2$
 $p = a - bx$; $x = x_1 + x_2$, polyp. Vw. mit AP Menge; $x_2 = \text{const!}$; $K_1(x_1) = c_1 x_1 + d_1$
 $p = a - b(x_1 + x_2) \rightarrow G_1(x_1) = [a - b(x_1 + x_2)] \cdot x_1 - K_1(x_1) \rightarrow = ax_1 - bx_1^2 - bx_1 x_2 - c_1 x_1 - d_1 \rightarrow$
 $dG_1/dx_1 = a - 2bx_1 - bx_2 - c_1 = 0 \rightarrow x_1 = (a - bx_2 - c_1) / 2b = R_1$ (analog R_2) [Grafik 19] →
 $p = a - b(x_1 + x_2) \rightarrow p = a - bx_2 - a/2 + bx_2/2 + c_1/2 \rightarrow p = (a - bx_2 + c_1) / 2$ bzw. $p = (a - (n-1)bx_i + c_i) / 2$
 und $x_1 = (a - bx_2 - c_1) / 2b$ mit $x = x_1 + x_2 (= \text{const!})$ und $x_2 = 2bx_2 / 2b \rightarrow x = (a + bx_2 - c_1) / 2b$
- Bei oligopolistischer Vw. gehen die U davon aus, nur ihren Anteil des Marktes zu bekommen, also $x_i = x/n$, da $x_1 = x_i = x_n$ und $G_i(x_i) = px_i - K_i(x_i)$ mit $p = a - b(x_1 + \dots + x_n) \rightarrow$
 $G_i(x_i) = ax_i - bnx_i^2 - c_i x_i - d_i \rightarrow dG_i/dx_i = a - 2bnx_i - c_i = 0 \rightarrow x_i = (a - c_i) / 2bn \rightarrow$ mit $x = nx_i \rightarrow$
 $x = (a - c_i) / 2b \rightarrow$ mit $p = a - bx \rightarrow p = a - b((a - c_i) / 2b)$ (mit $a = 2a/2$) → $p = [2a - (a - c_i)] / 2 \rightarrow$
 $p = (a + c_i) / 2$
- Vergleich p: $p_{\text{Polypol}} = (a - (n-1)bx_i + c_i) / 2 < (a + c_i) / 2 = p_{\text{Oligopol}} = p_{\text{Monopol}}$ mit $n=1$
 Vergleich x: $x_{\text{Polypol}} = (a + (n-1)bx_i - c_i) / 2b > (a - c_i) / 2b = x_{\text{Oligopol}} = x_{\text{Monopol}}$ mit $n=1$
 wobei $n \rightarrow 8$ und $x_i \rightarrow 0$
- **Stackelberg-Modell:** AN1 ist besser, als AN2 → AN1 bestimmt den Preis → AN2 passt seine Menge gemäß seiner Erlösfunktion an, gibt also Marktanteile an AN1 ab [Grafik 20]
 R_2 (wie Cournot): $x_2 = (a - c_2) / 2b - x_1 / 2 \rightarrow dx_2/dx_1 = -1/2$ und $G_1(x_1) = px_1 = ax_1 - bx_1^2 - bx_1 x_2 - K_1(x_1) \rightarrow$
 $dG_1/dx_1 = a - 2bx_1 - b \cdot d(x_1 x_2) / dx_1 - c_1$ mit $[f_1 \cdot f_2]' = f_1' f_2 + f_1 \cdot f_2' \rightarrow$
 $dG_1/dx_1 = a - 2bx_1 - b \cdot [1x_2 + 1x_1 \cdot (dx_2/dx_1)] - c_1$ mit dem Mengenreaktionskoeffizienten
 $dx_2/dx_1 \rightarrow 0 = a - 2bx_1 - bx_2 + (1/2)bx_1 - c_1 \rightarrow 0 = a - (3/2)bx_1 - c_1 - b((a - c_2) / 2b - x_1 / 2)$
 $\rightarrow 0 = a - (3/2)bx_1 - (a - c_2) / 2 + bx_1 / 2 - c_1 \rightarrow 0 = -bx_1 + a/2 + c_2/2 - c_1 \rightarrow x_1 = (a + c_2 - 2c_1) / 2b$
 In R_2 : $x_2 = (a - c_2) / 2b - [(a + c_2 - 2c_1) / 2b] / 2 \rightarrow x_2 = (a - c_2) / 2b + (-a - c_2 + 2c_1) / 4b$
 $\rightarrow x_2 = (a - 3c_2 + 2c_1) / 4b$
 Anbieter 1 ist in der Unabhängigkeitsposition mit $x_1 = (a - c) / 2b$, AN2 abhängig mit $x_2 = (a - c) / 4b \rightarrow$ AN1 produziert doppelt soviel wie AN2 und hat auch $E_1 = 2E_2$
- Rechenbeispiele: $p = 100 - x$; $c = 40 = k_v$, $d = 0 = K_f$
 Monopol: $G_1(x_1) = px_1 - K_1(x_1) = 100x_1 - x_1^2 - 40x_1 \rightarrow G_1'(x_1) = 0 = -2x_1 + 60 \rightarrow$
 $x_1 = 30 \rightarrow p = 70 \rightarrow G_1 = 900$
 Polypol (Cournot): $x_1 = x_2$; $c_1 = c_2$; $p = a - b(x_1 + x_2) \rightarrow G_1(x_1) = px_1 - K_1(x_1) = ax_1 - bx_1^2 - bx_1 x_2 - K_1(x_1) \rightarrow$
 $dG_1/dx_1 = a - 2bx_1 - bx_2 - c_1 = 0 \rightarrow 40 = 100 - 2x_1 - x_2 \rightarrow 60 = 2x_1 + x_2 \rightarrow x_i = 20 \rightarrow$
 $x_1 = x_2 = 20 \rightarrow x = 40 \rightarrow p = 60 \rightarrow G_1 = G_2 = 400 \rightarrow G = 800$

Stackelberg: $x_1=(a-c)/2b$; $x_2=(a-c)/4b \rightarrow$

$x_1=30$ und $x_2=15 \rightarrow x=45 \rightarrow p=55 \rightarrow G_1=450$; $G_2=225 \rightarrow G=675$

Bowley-Fall (Stackelberg, aber beide gehen in Unabhängigkeitsposition):

$x_1=x_2=30 \rightarrow p=40 \rightarrow G_1=G_2=0=G$, da $p=c$

- Reaktionskoeffizienten (dx_2/dx_1): Cournot: 0; Stackelberg: $-1/2$; Chamberlin-Heuß: 1
- **Änderung Polypol \rightarrow Oligopol**: Preisänderungen sprechen sich auf großen Märkten langsamer herum, da Preisänderungen eines Anbieters nur geringe Konsequenzen auf die anderen haben \rightarrow Oligopol auf kleinen Märkten wahrscheinlicher
- Während dieser Anpassungszeit herrscht ein temporär unvollkommener Markt
- Im Oligopol kann ein schneller Rachefeldzug gestartet werden
- Umfeld statisch-dynamisch ebenfalls wichtig
- **Kartelle** (bewusste Kollusion, im Gegensatz zum Oligopol, wo abgestimmtes Verhalten unbewusst ist): $p=a-bx$; $K_i(x_i)=c_i x_i+d_i$; $G(x)=px-K(x)$ mit $x=x_1+x_2$
 $G(x_1,x_2)=a(x_1+x_2)-b(x_1+x_2)^2-K_1(x_1)-K_2(x_2) \rightarrow dG/dx_1=a-2b(x_1+x_2)-c_1=0$ (G_2' analog) stimmt nur, wenn $c_1=c_2$, sonst Produktion so auf x_1 und x_2 verteilen, dass $c_1=c_2$,
 Kollusionslinie: $a-2b(x_1+x_2)=c$ mit $c=c_1=c_2 \rightarrow$ bei ungleichen Partnern verlagert sich der Wettbewerb ins Kartell [Grafik 21]
- Fragen: welche Gewinnaufteilung (Quoten, Ausgleichszahlungen bei Kostendisparitäten), Art der Kollusion (Gebiete, Menge); welche Sicherung (AN-, NF-Kartell)?
- Rechenbeispiel bei Ausscheren eines Kartellmitgliedes: $p=100-x$; $c=40$; $x_1=x_2=15 \rightarrow x=30 \rightarrow p=70 \rightarrow G_1=G_2=450 \rightarrow G=900$
 $G_1(x_1)=[100-(x_1+15)]x_1-K_1(x_1) \rightarrow G_1(x_1)=85x_1-x_1^2-K_1(x_1) \rightarrow dG_1(x_1)/dx_1=85-2x_1-40$
 $\rightarrow x_1=22,5 \rightarrow x=37,5? \rightarrow p=62,5? \rightarrow G_1=506,25? \rightarrow G_2=337,5? \rightarrow G=843,75?$
 Anreiz zum ausscheren, aber kollektiv dumm, denn $G_M > G_P$

Spieltheorie: Neumann und von Morgenstern, 30er Jahre

- Analyse der Aktions-Reaktions-Verbundenheit
- Spiel mit Regeln, Parametern \rightarrow Strategien \rightarrow Strategien wirken aufeinander
- Auszahlung entspricht dem Marktergebnis \rightarrow optimale Strategie?
- Zwei Spieler A, B mit Strategien A_1, \dots, A_n , B_1, \dots, B_n \rightarrow Pay-Off-Matrix mit Auszahlungen je nach gewählten Strategien \rightarrow Normalform [Grafik 22]
- Sonderfall Nullsummenspiel: $A+B=0$, also $A: x \rightarrow B: -x$, d.h. einer gewinnt Verlust des anderen
- **Strategien**: Dominante Strategie: wahre Wertschätzung ohne Gegnereinfluss
 $A: B_1 \rightarrow A_2$ und $B_2 \rightarrow A_2$; $B: A_1 \rightarrow B_1$ und $A_2 \rightarrow B_1$, also wird A_2/B_1 gewählt [Grafik 23], aber Gefangenendilemma: zwei Straftäter, zwei Strategien (bekennen oder nicht), Auszahlung ist „Jahre Gefängnis“ \rightarrow dominante Strategie ist nicht optimal, denn beide wählen bekennen ($A: B_1 \rightarrow A_1$ und $B_2 \rightarrow A_1$, also A_1, B ebenso) und damit die höchste Gesamtstrafe. [Grafik 24]
 Bsp. Kartelle [Grafik 25], wie eben, Ergebnis ist nicht pareto-optimal
- Nash-Gleichgewicht: optimale Reaktion auf den gegnerischen Zug
 In [Grafik 26] gibt es keine dominante Strategie, denn $A: B_1 \rightarrow A_1$ und $B_2 \rightarrow A_2 \rightarrow$ keine eindeutige Lösung, aber nach Nash passt jeder sich der Wahl des anderen an, je nachdem wer anfängt, ergibt sich also die Lösung \rightarrow zwei Nash-Gleichgewichte.
 Im Gefangenendilemma hilft aber auch das nichts [Grafik 24]
- Maximin: aus den schlechtesten Varianten wird die am wenigsten schlimmste ausgewählt, d.h. für jede Entscheidung wird der worst case ermittelt und aus dieser Menge dann die Strategie mit dem geringsten Verlust ausgewählt. Als Bsp. zeigt das Nullsummenspiel keine dominante Strategie, Nash kann in einem Teufelskreis landen aber Maximin zeigt die optimal Strategie [Grafik 27]

- Entscheidungsbaum: In [Grafik 28] gibt es weder eine dominante Strategie, noch ein Nash-GG. Auch Maximin führt zu suboptimalem Ergebnis $(6+6)=12 < (5+8)=13$. Geschätzte Wahrscheinlichkeiten q für chinesischen Rückzug, $1-q$ für Angriff (selbiges mit p für USA): Erwartung $E_{USA}(R)=5q+6(1-q)=6-q$ und $E_{USA}(A)=8q+2(1-q)=2+6q \rightarrow$ bei geschätztem $q=1-q=0,5 \rightarrow E_{USA}(R)=5,5$ und $E_{USA}(A)=5$. Indifferent bei $6-q=2+6q \rightarrow q=4/7$. Gleichgewicht_{China} ist bei $p=3/5$ und für $p=0,5 \rightarrow E_C(R)=4$, $E_C(A)=4,5$
Baum: USA schätzt q , legt p fest und errechnet $E_{USA} \rightarrow$ China reagiert \rightarrow „first mover advantage“, da erster die Strategie bestimmt [Grafik 29]
- **Wiederholungen:** wird ein Spiel wiederholt, hat also mehrere Runden, ändern sich die Ergebnisse, z.B. werden neue Regeln generiert, die Verräter bestrafen, Regeln werden erst in der letzten Runde gebrochen
- Tit-for-tat-Strategie: hält einer sich nicht an die Regeln, wird er einmal bestraft und danach wieder normal behandelt (empirisch überprüft)

Preisdifferenzierung:

- Homogener Markt \rightarrow einheitlicher Preis
- \rightarrow Preistheorie: Preisdifferenzierung zur Gewinnsteigerung \rightarrow Gruppen müssen isoliert werden können oder Produktdifferenzierung [Grafik 30] bzw.
- \rightarrow Wettbewerbstheorie: Preisdiskriminierung als strategisches Mittel
- am besten wird jede Einheit zu einem anderen Preis verkauft \rightarrow Konsumentenrente=0 \rightarrow Preisdifferenzierung 1. Grades nach Pigou (2. Grad: mehrere Gruppen...)
- Ausgangspunkt ist ein Monopolist mit $x_M=(a-c)/2b$; $p_M=(a+c)/2$; $G_M=(a-c)^2/4b-d$
 $p_1=f(x_1)$; $p_2=f(x_1, x_2)$; $p_n=f(x_1, \dots, x_n) \rightarrow p_i=a-b(x_1+\dots+x_n)$; $G=E-K \rightarrow G=? p_i x_i - K(? x_i) \rightarrow G=p_i x_i + ?_{j=1, \dots, j < i} p_j x_j - K(? x_i) \rightarrow$ (der Preis beinhaltet jeweils die Menge x_1, \dots, x_j)
 $G=?_{j=1, \dots, j < i} [a-b(x_1+\dots+x_j)] x_j + p_i x_i - K(? x_i) \rightarrow$ Ableitung: $p_i x_i$ nach Produktregel; bei der Summe fallen alle $j < i$ weg, da x_i nicht enthalten; bei $j > i$ fällt a und alle anderen x weg und x_i wird zu 1, dann $1 * (-b) * x_j \rightarrow dG/dx_i = 0 = p_i + x_i(-b) + ?_{j=i+1} x_j(-b) - K'(? x_i) \rightarrow 0 = a - b x_i - b ?_{j=i+1} x_j - K'(? x_i) \rightarrow x_i = (a - b ?_{j=i+1} x_j - c) / b$
ist die Menge in allen Segmenten gleich ($x_1 = x_i = x_n$) $\rightarrow x_i = (a - b n x_i - c) / b \rightarrow x_i + b n x_i = (a - c) / b \rightarrow x_i = (a - c) / b(n + 1)$
 $p_i = a - b x_i = a - b i (a - c) / b(n + 1) \rightarrow$ bei $i=1$, also der höchsten NF-Schicht: $G = n / (n + 1) * (a - c)^2 / 2b - d$
- Märkte können nach Zahlungsbereitschaft getrennt sein, z.B. verschiedene Frachtraten für Stück- und Schüttgüter (Produkt „Transport“ gleich) oder Preisklassen bei der Bahn (Produktdifferenzierung) [Grafik 31]
- Je mehr Nachfrageschichten, desto höher die Spaltungskosten. Informationskosten zur Identifizierung der Schichten, Trennungskosten, um Arbitrage zu verhindern
- **Bündelung:** 2 Kinos; 2 Filme; K_1 bezahlt maximal $F_1: 9$, $F_2: 3$; $K_2(10, 2) \rightarrow$ bei $p_1=10$; $p_2=3 \rightarrow E=13$; bei $p_1=9$; $p_2=2 \rightarrow E=22$; bei Bündelung $p_{1,2}=12 \rightarrow E=24$
- Lokale Konkurrenten können von nationalen ruiniert werden
- Mehrproduktunternehmen können Quersubventionierung betreiben (Subsidizing)
- In mehreren Marktsegmenten tätige U (z.B. Produktion und Verkauf) können andere (z.B. nur Verkauf) unter Druck setzen (Squeezing)
- **Rechtfertigung der Preisdifferenzierung:** Marktgleichgewichte, auch bei Monopolen, sind nur pareto-optimal, wenn der Preis einheitlich sein muss. Bei Preissegmenten mit $p_{GG} > p_2 > K'$ verbessern sich HH und U \rightarrow Wohlfahrt?, denn es steigt sowohl der Gewinn der U und die Gütermenge für die HH, als auch die Konsumenten- und Monopol-+Produzentenrente (=G) \rightarrow der Wohlfahrtsverlust durch ineffiziente Märkte (dead weight loss) sinkt [Grafik 32]

- Dead weight loss in Mono- und Polypol, wobei die Konsumentenrente immer das Dreieck NF – p-Linie – linker Rand ist und linker Rand – p-Linie – AN die Produzenten+Monopolrente angibt [Grafik 33]
- Wohlfahrt=Produzentenrente+Monopolrente+Konsumentenrente= gesellschaftlicher Überfluss: abnehmend von Polypol über Monopol mit Preisdifferenzierung zu Monopol [Grafik 34]
- Bei Preisdifferenzierung $p_{GG} < p_2$ wird Konsumentenrente in Monopolrente umgewandelt, der Wohlstand steigt also nicht. Diese Änderung ist nicht pareto-optimal, aber nach Kaldor-Higgs möglich, um einen interpersonalen Nutzenvergleich durchzuführen. [Grafik 30]

Heterogener Markt:

- Differenzierung über Preis und Art
- Bessere Bedürfnisbefriedigung der NF und Generierung von NF
- Homogenität ist Sonderfall des heterogenen Marktes
- Unvollkommene Konkurrenz, da jedes Gut ein Monopol – zumindest in gewissen Preisgrenzen → Substitute → Wettbewerb
- Bsp. 4 Produkte A,B,C,D → $4! = 24$ Rangfolgen möglich → 24 verschiedene Konsumententypen
- Preissenkungen bringen nicht die gesamte NF, da einige Konsumenten am eigenen Produkt kaum interessiert sind → der Markt scheint träge zu reagieren
- Bsp. Sinkt p_A reagieren die, bei denen A an zweiter Stelle (mit A an erster Stelle sind sie bereits unsere Kunden) steht, bei der nächsten Preissenkung diejenigen mit A an dritter Stelle usw. [Grafik 35]
- Sonderfall: senken alle ihre Preise → wie homogener Markt: NF?
- Gleichgewicht beim Schnittpunkt D mit $d_{1...n}$
- Im Oligopol beobachten sich die U → bei p_i ? ziehen alle mit, bei p_i ? aber niemand [Grafik 35]
- **Heterogenität in der Nutzentheorie:** quadratische Nutzenfunktion → $U = f(x_1, x_2) \rightarrow U = a(x_1 + x_2) - b(x_1^2 + x_2^2) - 2cx_1x_2 \rightarrow dU/dx_1 = a - 2bx_1 - 2cx_2 = p_1 \rightarrow U_1$ nimmt ab, egal welches Gut zunimmt. Außerdem können sich beide substituieren, sind also im gleichen Markt.
Zusätzlich nehmen wir an $b < c$, damit der Nutzen unterschiedlich ist
- $x_1 = a/2b - p_1/2(b-c) + cp_2/2b(b-c) \rightarrow x_1? \rightarrow p_2?$ oder $p_1?$
 $x_1 = f(x_1, x_2)$ mit $(dx_1/dp_1) < 0$ und $(dx_1/dp_2) > 0$
- **Kreuzpreiselastizität:** Konkurrenz-NF-Funktionen: $x_1 = A_1 - a_{11}p_1 + a_{12}p_2$ (x_2 analog) → normale Preiselastizität $e_{x,p} = (-1)(x/x)/(p/p) \rightarrow e_{x,p} = (-1)(dx/dp) * (p/x)$
KPE: $e_{x_1,p_2} = (-1)(x_1/x_1)/(p_2/p_2) \rightarrow e_{x_1,p_2} = (-1)(dx_1/dp_2) * (p_2/x_1)$ (e_{x_2,p_1} analog)
- **Substitutionalität:** Ausweichen von Gut1 auf Gut2: $p_1? \rightarrow NF_2?$ und $NF_1?$
- **Komplementarität:** Gut1 hängt an Gut2: $p_1? \rightarrow NF_1?$ und $NF_2?$
- **Konkurrenznachfrage:** $p_2?$ und $p_1 = \text{const} \rightarrow x_1?$; Kernnachfrage x_1 bei $p_2 = 0$ (Wertschätzung für x_1 , selbst wenn x_2 verschenkt würde [Grafik 36];
Originärnachfrage $p_{1,2}$ bei $x_2 = 0$ (Wertschätzung unabhängig von x_2)
- Mit $a_1 = a_2 = a \rightarrow x_1 = A_1 - a_{11}p_1 + ap_2$ und $x_2 = A_2 - a_{22}p_2 + ap_1 \rightarrow$ Originärnachfrage bei $x_2 = 0 = A_2 - a_{22}p_2 + ap_1 \rightarrow p_2 = A_2/a_{22} + ap_1/a_{22}$
in $x_1 \rightarrow x_1 = A_1 - a_{11}p_1 + a(A_2/a_{22} + ap_1/a_{22}) \rightarrow x_1 = A_1 - a_{11}p_1 + aA_2/a_{22} + a^2p_1/a_{22} \rightarrow$
 $x_1 = p_1(a^2/a_{22} - a_{11}) + A_1 + aA_2/a_{22}$ (Originärnachfrage für x_2 analog)
Sobald eine NF-Kurve auf die Originärnachfrage trifft, geht sie auf diese über, da die Konkurrenz dort keine Marktanteile mehr an uns zu verlieren hat.
Die Originärnachfrage ist steiler als die Konkurrenznachfrage [Grafik 38]

- Marktisolierungsstrategie und NF-Kreations-Effekt: Produktdifferenzierung → beliebtere Produkte für neue Käufer
- Rechenbeispiel: $x_1=12-(3/2)p_1+p_2$; $x_2=10-(5/2)p_2+p_1$; Kosten=0
 Kernnachfrage: $p_2=0 \rightarrow x_1=12-(3/2)p_1$; $p_1=0 \rightarrow x_2=10-(5/2)p_2$
 OriginärNF: $x_2=0 \rightarrow p_2=4+(2/5)p_1 \rightarrow x_1=12-(3/2)p_1+4-(2/5)p_1 \rightarrow x_1=16-(11/10)p_1$;
 $x_1=0 \rightarrow p_1=8+(2/3)p_2 \rightarrow x_2=10-(5/2)p_2+8+(2/3)p_2 \rightarrow x_2=18-(11/6)p_2$
 $G_1=(16-(11/10)p_1)p_1 \rightarrow G_1'=0=16-(22/10)p_1 \rightarrow p_1=80/11 \rightarrow x_1=8 \rightarrow G_1=58$; analog:
 $p_2=54/11 \rightarrow x_2=9 \rightarrow G_2=44$
 Verbundmonopol: $G=U=p_1x_1+p_2x_2 \rightarrow G=12p_1-(3/2)p_1^2+2p_1p_2+10p_2-(5/2)p_2^2$; $G=\max \rightarrow dG/dp_1=0$ und $dG/dp_2=0 \rightarrow dG/dp_1=0=12-3p_1+2p_2$ und $dG/dp_2=0=2p_1+10-5p_2 \rightarrow$
 aus $dG/dp_1 \rightarrow p_1=4+(2/3)p_2 \rightarrow$ in $dG/dp_2 \rightarrow 0=10-5p_2+8+(4/3)p_2 \rightarrow p_2=54/11 \rightarrow$
 $p_1=80/11 \rightarrow x_1=6$; $x_2=5 \rightarrow G=U=68,2$ (NF-Kreations-Effekt)
- **Verbundmonopol:** $x_1=A_1-a_{11}p_1+ap_2 \rightarrow G=U=x_1p_1+x_2p_2 \rightarrow G=A_1p_1-a_{11}p_1^2+ap_1p_2+A_2p_2-a_{22}p_2^2+ap_1p_2$ mit $(dG/dp_1)=(dG/dp_2)=0 \rightarrow p_1=(A_1+2ap_2)/2a_{11}$ und $p_2=(A_2+2ap_1)/2a_{22} \rightarrow p_1=A_1/2a_{11}+(2a/2a_{11})*(A_2+2ap_1)/2a_{22} \rightarrow$
 $p_1=A_1/2a_{11}+aA_2/2a_{11}a_{22}+p_1a^2/a_{11}a_{22} \rightarrow p_1-p_1(a^2/a_{11}a_{22})=(a_{22}A_1+aA_2)/2a_{11}a_{22} \rightarrow$ mit $a_{11}a_{22}$ erweitern, p_1 ausklammern und durch $(a_{11}a_{22}-a^2)$ teilen →
 $p_1=(a_{22}A_1+aA_2)/2(a_{11}a_{22}-a^2)$ und analog p_2
- Bei **polypolistischer Verhaltensweise:** Anbieter 1 unterstellt bei eigener Preisänderung konstanten $p_2 \rightarrow$ mit $K=0 \rightarrow G_1=p_1x_1=A_1p_1-a_{11}p_1^2+ap_2p_1 \rightarrow dG_1/dp_1=0=A_1-2a_{11}p_1+ap_2 \rightarrow p_1=(A_1+ap_2)/2a_{11}$ Preis-Reaktions-Gerade von AN1 ist also von p_2 abhängig
 Beide AN reagieren nun auf die immer neuen Gegnerpreise, bis $R_1=R_2=$ Ruhepunkt im Nash-Gleichgewicht [Grafik 39]
 Rechenbeispiel: $x_1=12-(3/2)p_1+p_2$; $x_2=10-(5/2)p_2+p_1 \rightarrow$ Ausgangspreis $p_1=8 \rightarrow p_2=3,6 \rightarrow p_1=5,2 \rightarrow$ GG-Preise: $p_1=5$; $p_2=3 \rightarrow G=60$, im Polypol also niedriger als im Verbundmonopol
 $G_1=f(p_1,p_2)p_1 \rightarrow$ vollständiges Differential $dG_1=(dG_1/dp_1)dp_1+(dG_2/dp_2)dp_2 \rightarrow dG_1/dp_1=dG_1/dp_1+(dG_1/dp_2)(dp_2/dp_1)$
 Interpretation: nach polypolistischer Verhaltensweise ist der Reaktionskoeffizient $dp_2/dp_1=0$, die eigene Preisreaktion bestimmt also den Gewinn, aber objektiv reagiert die Konkurrenz auf unseren Preis dG_1/dp_1 mit dem zweiten Teil und ändert unser Marktergebnis um den Reaktionskoeffizienten → Oligopol
- **Lernprozess zum Oligopol:** Es gibt keine einheitliche Oligopoltheorie, die genaue Reaktion ist daher umstritten
- Frisch: konjekturale Reaktion, d.h. AN1 bemerkt, dass polypolistische Vw. falsch und sucht R_2 zu schätzen
- Asymmetrisches Modell von **Stackelberg:** Jeder versucht die Konkurrenz auf ihrer Reaktionsgeraden zu halten. U_2 in der Unabhängigkeitsposition (es gibt also keine R_2) setzt den Preis und Konkurrenz U_1 wählt den Preis anhand seiner Reaktionsgeraden R_1 . Der Oligopolmarkt ist per se gleichgewichtslos → Preiskontrollen
 Bowley-Fall: beide sind unabhängig → eigentlich zwei Monopole [Grafik 40]
- $R_2: p_2=A_2/2a_{22}+ap_1/2a_{22} \rightarrow dp_2/dp_1=a/2a_{22} < > 0 \rightarrow$ Konkurrenz lernt und vermutet eine Reaktion
 $dG_1/dp_1=0=dG_1/dp_1+(dG_1/dp_2)*(dp_2/dp_1) \rightarrow 0=dG_1/dp_1+(dG_1/dp_2)*(a/2a_{22})$
 $G_1=p_1x_1=A_1p_1-a_{11}p_1^2+ap_2p_1 \rightarrow dG_1/dp_1=A_1-2a_{11}p_1+ap_2$ und $dG_1/dp_2=ap_1$
 $0=A_1+ap_2-2a_{11}p_1+(a^2/2a_{22})p_1 \rightarrow$ Verhalten von AN1 ändert sich zu $0=A_1-(2a_{11}-a^2/2a_{22})p_1+ap_2$, während AN2 weiterhin nach $p_2=A_2/2a_{22}+ap_1/2a_{22}$ handelt.
 Daraus folgt die Unabhängigkeitsposition von AN1: $2a_{11}p_1-a^2p_1/2a_{22}=A_1+aA_2/2a_{22}+a^2p_1/2a_{22} \rightarrow 2a_{11}p_1-2a^2p_1/2a_{22}=A_1+aA_2/2a_{22} \rightarrow p_1(4a_{11}a_{22}-2a^2)/2a_{22}=(2a_{22}A_1+aA_2)/2a_{22} \rightarrow p_1=(2a_{22}A_1+aA_2)/4a_{22}a_{11}-2a^2$ und die

Abhängigkeitsposition von AN2: mit $p_1=2a_{22}/(4a_{11}a_{22}-a^2)*(A_1+ap_2) \rightarrow p_2=(4a_{11}a_{22}A_2-a^2A_2+2a_{22}A_1)/(2a_{11}a_{22}-2a^2)$

Beide Preise sind über den Polypolpreisen.

- Rechenbeispiel: $x_1=12-(3/2)p_1+p_2$; $x_2=10-(5/2)p_2+p_1$; $\text{Kosten}=0 \rightarrow p_1=70/13 \rightarrow p_2=40/13 \rightarrow x_1=7$; $x_2=100/13 \rightarrow U_1=37,7?$; $U_2=23,7? \rightarrow G=61,4?$
- Oligopoltheorie von **Borchert**: Geht man davon aus, dass nach und nach beide Anbieter erkennen, dass die Gegenseite sich nicht polypolistisch verhält, kann man den Lernprozess noch weiter fortführen. Die Reaktionskoeffizienten müssen sich nun im Laufe der Zeit wandeln und können nicht mehr konstant bleiben. Zuerst schätzt AN1 den Reaktionskoeffizienten real auf $dp_2/dp_1=a/2a_{22}$. Aus $G_1=E_1=A_1p_1-a_{11}p_1^2+ap_1p_2$ ergibt sich $dG_1/dp_1=A_1-2a_{11}p_1+ap_2$ und $dG_1/dp_2=ap_1 \rightarrow dG_1/dp_1=dG_1/dp_1+(dG_1/dp_2)(dp_2/dp_1) \rightarrow G_1'=A_1-2a_{11}p_1+ap_2+ap_2(a/2a_{22})=0 \rightarrow p_1=(a_1+ap_2)/(2a_{11}-a^2/2a_{22})=R_1 \rightarrow dp_2/dp_1$ wird also beachtet. Beide stellen nun fest, dass die Konkurrenz gar nicht polypolistisch geantwortet hat, sondern anhand der eben ermittelten Reaktionsfunktion. Aus der analogen $R_2=p_2=(a_2+ap_1)/(2a_{22}-a^2/2a_{11})$ wird nun ein neuer Reaktionskoeffizient ermittelt: $dp_2/dp_1=a/(2a_{22}-a^2/2a_{11})$. Die Voraussagen ändern und verbessern sich also jede Runde. Dies führt letztendlich zu den Reaktionskoeffizienten (mit $b_1=a_{11}/a$ und $b_2=a_{22}/a$) $r_{1,8}=b_2-\text{sqrt}(b_2^2-b_2/b_1)$ und $r_{2,8}=b_1-\text{sqrt}(b_1^2-b_1/b_2)$ (mit $b_1b_2 \geq 1$)
- Rechenbeispiel: $r_{1,8}=0,36$; $r_{2,8}=0,22 \rightarrow p_1=5,51$; $p_2=3,34 \rightarrow x_1=7,08$; $x_2=7,15 \rightarrow G_1=38,99$; $G_2=23,91 \rightarrow G=62,91$
- Das Verhältnis der Preise $m=p_1/p_2$ bleibt dabei im Zeitablauf konstant.
- **Heuss**: Der Endpunkt dieses Lernprozesses führt zu einer korrekten Einschätzung der Preiselastizität. $x_1=A_1-a_{11}p_1+ap_2 \rightarrow x_1=A_1-a_{11}p_1+(a/m)p_1 \rightarrow x_1=A_1-(a_{11}-a/m)p_1$ und analog mit $m=p_1/p_2 \rightarrow x_2=A_2-(a_{22}-am)p_2$
- Die Optimalpreise betragen $G_1=x_1p_1=A_1p_1-(a_{11}-a/m)p_1^2 \rightarrow G_1'=A_1-2(a_{11}-a/m)p_1=0 \rightarrow p_1^O=A_1/(2a_{11}-2a/m)$
Ist AN1 Preisführer (O: Optimal-; G: Gefolgschaftspreis): $p_1^O < p_1^G = mp_2^O$ und $p_2^O > p_2^G = p_1^O/m$
Generell hat AN1 einen Preiserhöhungsspielraum von p_1^O bis p_1^G . Er wird ihn allerdings nicht nutzen, da er sein Erlösmaximum bereits erreicht hat. Im Gegenzug will AN2 seinen p_2^G bis zu p_2^O erhöhen, kann dies aber nicht, da AN1 kaum mitziehen würde. [Grafik 41, 42]
- Rechenbeispiel: Polypol: $p_1=5$; $p_2=3 \rightarrow m=5/3 \rightarrow x_1=12-(3/2)p_1+p_2=12-(9/10)p_1$; $x_2=10-(5/6)p_2 \rightarrow p_1^O=20/3$ bzw. $p_1^G=10$ und $p_2^O=6$ bzw. $p_2^G=4 \rightarrow$ AN1 ist Preisführer $\rightarrow x_1=6$; $x_2=6,67 \rightarrow G_1=40$; $G_2=26,7 \rightarrow G=66,7$

Oligopol und Wettbewerb: Je weniger Anbieter, desto schneller Wandel zum Oligopol

- Wandel funktioniert nur bei weniger turbulentem Markt
- Preis wird als Aktionsparameter ausgeschaltet \rightarrow Alternative Aktionsparameter: FuE, Produktvariation, Werbung, Qualität, Service, besondere Vertriebsformen (alle unbestimmter, als der Preis)
- Andere, besonders viel genutzte Aktionsparameter können auch von oligopolistischer Verhaltensweise erfasst werden
- Hohe Preise sind die Grundlage für andere Parameter
- \rightarrow Markt ist immer eine Mischung aus oligopolistischer und polypolistischer Verhaltensweise, feste Preise heißt nicht, es gibt keinen Wettbewerb

Wettbewerbstheorie

- **Hoppmann-Kanzenbach-Kontroverse:** Marktstruktur, -verhalten, -ergebnisparadigma (Harvard-Schule) \rightarrow Politik soll über Struktur eingreifen

- Weites vs. enges Oligopol: Kriterium Wettbewerbsintensität (potentielle vs. tatsächliche Konkurrenz)
- Je mehr Anbieter → desto unvollkommener der Markt, desto weniger spürbar einzelne Maßnahmen → es gibt optimale Anzahl U für Wettbewerb=max! (weites Oligopol)
- Aber: es werden zu wenig Einflussgrößen beachtet, z.B. Marktphasen, S → E ist nicht hinreichend gesichert und Wettbewerbsintensität ist nicht operationalisiert (wenn das überhaupt geht)
- Harvard: Optimalität soll über S hergestellt werden (Gesetze zur Steuerung des Wettbewerbs und zur Entflechtung)
- Neoklassik (Hoppmann): Wettbewerb als Entdeckungsverfahren → 1. wer hat Kenntnis der optimalen Strukturen (Hayek), 2. wer soll diese bestimmen außer dem Markt, 3. Wettbewerber müssen frei sein, da Wissen nicht zentralisierbar, 4. allgemeine Regeln steuern, müssen aber flexibel sein
Diese regeln müssen allgemein, abstrakt und negativ sein (sonst bleibt alles erlaubt)
- Schumpeter: t_0 : Innovation → t_1 : Produkt auf dem Markt → hohe Gewinne zur Finanzierung von FuE → t_2 : Imitation
ewiger Prozess statt Gleichgewicht
Vorsprungsgewinne müssen begrenzt, aber gesichert werden (Patente, Property Rights)
- **Monopol-/Oligopolgewinne aus Sicht der Nachfrager:** überhöhte Preise
- Potentielle Konkurrenz zur Aufteilung überhöhter Gewinne → Wechsel der Marktstruktur (Mono- → Oligo- → Polypol)
- Probleme: Marktzutrittsschranken (z.B. Limitpreis), Marktaustrittsschranken (z.B. contestable marketes)
- Bain: MZS: Vorteile etablierter U, da Größenvorteile (economies of scale), Produktdifferenzierung (Reputation), absolute Kostenvorteile (optimierte Betriebsabläufe)
- Sylos-Labini: Annahmen: homogener Markt mit einem Produkt, gleiche Technik, NF- und Kostenfkt. konstant und bekannt, etablierter Anbieter behält Produktmenge bei (Sylos-Labini-Annahme), optimale Betriebsgröße umfasst relevanten Marktanteil → wie kann Markteintritt verhindert werden? → Preissenkung → Neuanbieter erreicht seine mindestoptimale Betriebsgröße nicht, da ihm zuwenig NF für seine Kostenstruktur verbleibt → Monopolpreisbildung geht weg von Cournot
- Abwägung des Monopolisten: hohe Gewinne für kurze Zeit oder längerfristig verringerte Gewinne (Zeithorizont, Risikobereitschaft, Bedarf an frühen Gewinnen)
- Kritik: Markteintritt → alter AN behält Menge bei → Gewinn=0, beide müssen sich halbe NF teilen → alter AN senkt Menge → Auslastung?, Gewinn? → Verschwendung von Ressourcen durch polypolistische Verhaltensweise → Marktzutritt ist wegen Unterauslastung nicht nur positiv
- Andere Möglichkeit gegen Markteintritte: sunken costs als Drohgebärde, z.B. Zusatzkapazität (OPEC), Markenbewusstsein, technischer Fortschritt
- Bei oligopolistischem, heterogenen Markt: neuer AN schließt sich an → Typeninflation
- Baumol, Panzar, Willig: **contestable markets theory**: potentielle Konkurrenz statt atomistische Struktur (Bedingung: keine MZS, MAS – ultra free entry und keine Marktzutrittskosten)
- sunk costs: mit Kapital kann man in jeden Markt eintreten, aber die Rückwandlung ist oft schwierig (MAS)
- Preise müssen wegen potentieller Konkurrenz niedrig bleiben → sonst hit and run: Markteintritt, Gewinnmitnahme bis zur Reaktion etablierter Anbieter → Marktaustritt → marktzutrittsresistente Preise

- Feasible: niedriger Preis des etablierten AN, sustainable: neue AN können keinen Gewinn entdecken
- **Natürliche Monopole:** (stetig sinkende DTK und K') überlineare Produktionsfunktion, z.B. $x=A^2B$ und $K(x)=Ap_A+Bp_B \rightarrow K(x)=\sqrt{x/B}p_A+Bp_B$ (unterlineare Kostenfunktion) $\rightarrow K'(x)=(1/2)x^{-1/2}(p_A/\sqrt{B})$ und $DK(x)=x^{-1/2}(p_A/\sqrt{B})$
- Subadditivitätsbedingung: $K_1(x_1)+K_2(x_2)>K(x_1+x_2)$, d.h. ein Anbieter kann x billiger herstellen, als mehrere U, die sich die Menge teilen (besteht bei natürlichen Monopolen immer, Subadditivität setzt aber keine stetig sinkenden DTK und K' voraus)
- **Dynamische Wettbewerbstheorie:** bisher strikte Trennung von Daten und Variablen, beobachtet wurde der Wettbewerb vom Endzustand her
- Jetzt: Prozess der Anpassung \rightarrow Daten und Variablen beeinflussen sich
- Prozesstheorie: ohne fiktiven Endzustand, Wettbewerb = Prozess läuft reibungslos
- Analysemethoden: statisch (GG), komparativ (GG-Änderung bei geänderten Daten), dynamisch (Datenänderung \rightarrow Ablauf zu neuem Endpunkt), Prozesstheorie (Rückwirkung/Lerneffekte auf Variablen \rightarrow Funktionen werden angepasst und auf Daten \rightarrow Drang zu Innovation...) \rightarrow evolutorische Ökonomik
- Schumpeter (österreichische Schule): stationärer Kreislauf \rightarrow Pionierunternehmer \rightarrow geänderter Datenkranz: Pionierunternehmer entwickelt Methode mit geringeren Kosten \rightarrow erhält daher Kredit \rightarrow höhere Rendite \rightarrow kann PF kaufen \rightarrow Idee wird umgesetzt \rightarrow Pioniergewinn \rightarrow Imitatoren werden angelockt \rightarrow tendenzielle Normalisierung des Gewinns \rightarrow neues Verfahren oder Produkt setzt sich durch \rightarrow Wohlstand steigt \rightarrow neuer stationärer Kreislauf
- Prozess: vorstoßende Innovation und nachstoßende Imitation (Wettbewerbsbewegung)
- Aber: prozessuale Monopole bis zur Imitation sind gewollt
- Patente machen Wissen handelbar \rightarrow Förderung des Diffusionsprozesses
- Schöpferische Zerstörung: Änderung von Produktionsmethoden, Präferenzen, Verhaltensweisen, Normen
- Wettbewerb ist Verbreitung von Wissen
- Innovation stößt auf Trägheit, Widerstände und muss diese überwinden
- Statische Verhaltensweise setzt mechanistisches Weltbild voraus: Funktion \rightarrow Ergebnis, unsichtbare Hand \rightarrow GG, Mensch ist Automat
- Dynamik/Evolutorik/Prozesstheorie sieht Mensch als schöpferisches Wesen: selbst bei optimaler Anpassung haben Menschen Ideen, die Blickrichtung kann sich plötzlich ändern und der Mensch stellt sich durch eine kreative, schöpferische Handlung besser
- Kreativität \rightarrow Schöpfung ist ein „trial and error“-Prozess
- Für den Wettbewerb ist die Verschiedenartigkeit des Menschen wichtig (Neigungen, Eigenschaften, Präferenzen) \rightarrow Triebfeder des Wettbewerbs
- Knight: Risiko (Wahrscheinlichkeiten für Ereignisse) und Ungewissheit (weder Wahrscheinlichkeiten, noch Ereignisse \rightarrow keine Rechnung möglich \rightarrow Experimentieren \rightarrow „trial and error“)
- Röpke: Leistungsmotivation als Unterscheidungskriterium (Feld aus können, wollen und dürfen)
- Unternehmer sind leistungsorientiert: Menschen sind verschieden motiviert und kompetent \rightarrow Suche nach mittelschwerer Aufgabe (zu leicht \rightarrow kein Erfolgserlebnis; zu schwer \rightarrow demotivierend)
- Preistheorie (Neoklassik) vs. Heuss: Marktphasentheorie (evolutorisch): Märkte müssen erst entwickelt werden \rightarrow erst Überzeugung der Pionierverbraucher, dann wandert NF bei gleichem p nach rechts (Selbstentzündung) [Grafik 44, 45]